



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 114

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 februarie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 64 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România.....	2-3
	Decizia nr. 66 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate.....	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
107.	— Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 28 iunie 2006 și la Paris la 12 septembrie 2006, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei referitor la finanțarea Proiectului privind refacerea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice distruse de inundațiile din aprilie—mai 2005 în județele Timiș și Caraș-Severin, semnat la București la 26 iulie 2005 și la Paris la 1 august 2005.....	6-7
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU		
33.	— Decizie privind eliberarea domnului Ion Șerpe din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru	8
34.	— Decizie privind numirea domnului Daniel Iliescu în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
72.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind aprobarea modelului formularelor utilizate pentru declararea stocurilor...	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 64**

din 25 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26
din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Hua Xiaobin în Dosarul nr. 6.311/302/2006 al Judecătoria Sectorului 5 București.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, lipsind partea Oficiului Național pentru Refugiați, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Se prezintă domnul Ioan Budura, interpret autorizat de limba chineză, desemnat în vederea asigurării traducerii pe parcursul soluționării excepției de neconstituționalitate.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.088D/2006, nr. 2.135D/2006, nr. 2.179D/2006, nr. 2.218D/2006 și nr. 2.281D/2006, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Li Youying, Huang Yihua și Li Luyong în dosarele nr. 9.198/302/2006, nr. 12.472/302/2006 și, respectiv, nr. 7.108/302/2006 (7.064/2005) ale Judecătoria Sectorului 5 București și de Wang Lumei, Xu Yian și Wang Jian Wu în dosarele nr. 2.712/4/2004 și nr. 2.383/302/2005 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund autorii excepției Wang Lumei, Li Youying, Huang Yihua și Li Luyong, constatându-se lipsa celorlalți autori și a părții Oficiului Național pentru Refugiați, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează Curții că în toate aceste dosare partea Oficiului Național pentru Refugiați a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Autorii prezenți și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 2.088D/2006, nr. 2.135D/2006, nr. 2.179D/2006, nr. 2.218D/2006 și nr. 2.281D/2006 la Dosarul nr. 2.043D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părților.

Autorii prezenți solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, pentru motivele dezvoltate în notele scrise aflate la dosarele cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public precizează că Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 a fost abrogată expres

prin Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, dar că soluția legislativă conținută de textul art. 5 din ordonanță a fost preluată de noua reglementare, la art. 26. Menționează că asupra prevederilor acestei ultime dispoziții de lege Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 702 din 19 octombrie 2006, soluția și considerentele acesteia păstrându-și valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 31 iulie 2006, 6 octombrie 2006, 23 octombrie 2006 și 29 august 2006, pronunțate de **Judecătoria Sectorului 5 București** în dosarele nr. 6.311/302/2006, nr. 9.198/302/2006, nr. 12.472/302/2006 și nr. 7.108/302/2006 (7.064/2005), și prin încheierile din 31 august 2006 și 7 septembrie 2006, pronunțate de **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal** în dosarele nr. 2.712/4/2004 și nr. 2.383/302/2005, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România**. Excepția a fost ridicată de Hua Xiaobin, Li Youying, Huang Yihua, Li Luyong, Wang Lumei, Xu Yian și Wang Jian Wu în cauze în materia acordării statutului de refugiat.

În motivarea excepției, având un conținut similar, se susține, în esență, că prevederile criticate contravin dispozițiilor art. 48 alin. (1) din Constituție, raportate la cele ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul la respectarea vieții private și de familie. Consideră că redactarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 este imprecisă în ceea ce privește protejarea dreptului la viața de familie, permițând o interpretare arbitrară a condițiilor de acordare a protecției umanitare pentru acest motiv.

Judecătoria Sectorului 5 București și Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctele de vedere exprimate în dosarele Curții Constituționale nr. 2.043D/2006 și nr. 2.088D/2006, consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată nu este întemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului precizează că, urmare a abrogării Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 prin Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 26, dispozițiile criticate fiind preluate, de principiu, în cuprinsul articolului amintit.

Cu privire la dispozițiile art. 26 din Legea nr. 122/2006, apreciază că sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorilor prezenți, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierilor de sesizare, prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004. Ulterior sesizării Curții Constituționale, și anume la data de 16 august 2006, a intrat în vigoare Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 18 mai 2006. Potrivit art. 152 alin. (2) din legea menționată, la aceeași dată a fost abrogată Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.

Prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, criticate de autorii excepțiilor, au fost preluate, în esență, de art. 26 din Legea nr. 122/2006, care instituie o formă de protecție a străinilor și apatrizilor, denumită protecție subsidiară.

Prin Decizia Plenului nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995, Curtea Constituțională a statuat că, în cazul în care, după invocarea unei excepții de neconstituționalitate în fața instanțelor judecătorești, prevederea legală supusă controlului a fost modificată, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității prevederii legale, în noua sa redactare, numai dacă soluția legislativă din legea sau ordonanța modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării.

Având în vedere cele statuate de Curte în decizia amintită și identitatea de principiu dintre dispozițiile menționate din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 și din

Legea nr. 122/2006, Curtea va lua în discuție, ca obiect al excepției de neconstituționalitate, dispozițiile art. 26 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, care au următorul cuprins:

„ARTICOLUL 26

Protecția subsidiară

(1) Protecția subsidiară se poate acorda cetățeanului străin sau apatridului care nu îndeplinește condițiile pentru recunoașterea statutului de refugiat și cu privire la care există motive temeinice să se creadă că, în cazul returnării în țara de origine, respectiv în țara în care își avea reședința obișnuită, va fi expus unui risc serios, în sensul prevederilor alin. (2), și care nu poate sau, datorită acestui risc, nu dorește protecția acelei țări.

(2) Prin risc serios, în sensul alin. (1), se înțelege:

1. condamnarea la pedeapsa cu moartea ori executarea unei astfel de pedepse; sau

2. tortură, tratamente sau pedepse inumane ori degradante; sau

3. o amenințare serioasă, individuală, la adresa vieții sau integrității, ca urmare a violenței generalizate în situații de conflict armat intern ori internațional, dacă solicitantul face parte din populația civilă.“

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin dispozițiilor art. 48 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, precum și prevederilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 26 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 702 din 19 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 din 16 noiembrie 2006, Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții, soluția și considerentele care au stat la baza pronunțării acelei decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Hua Xiaobin, Li Youying, Huang Yihua, Li Luyong în dosarele nr. 6.311/302/2006, nr. 9.198/302/2006, nr. 12.472/302/2006 și nr. 7.108/302/2006 (7.604/2005) ale Judecătoriei Sectorului 5 București și de Wang Lumei, Xu Yian și Wang Jian Wu în dosarele nr. 2.712/4/2004 și nr. 2.383/302/2005 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 66

din 25 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Alina Manuela Țăruș în Dosarul nr. 3.493/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 decembrie 2006 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 16 ianuarie 2007. La acea dată, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, soluționarea excepției a fost amânată pentru data de 17 ianuarie 2007, când, având în continuare nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 25 ianuarie 2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.493/2/2006, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate**, excepție ridicată de Alina Manuela Țăruș, într-o cauză în contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că acordarea dreptului la concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, precum și la indemnizația lunară corespunzătoare este esențialmente condiționată de realizarea unui venit profesional supus impozitării, care trebuie obținut pe o durată de cel puțin 12 luni anterioare nașterii copilului. Astfel, fondurile necesare pentru acordarea indemnizației și a celorlalte prestații sociale reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 se creează din acest impozit care se varsă la bugetul de stat.

Se poate concluziona că se stabilește un anumit quantum al participării la formarea fondului, dar prestația statului, care în mod evident este una corelativă, este totuși unică sub aspectul quantumului. Așadar, statul român refuză să procedeze la o diferențiere, respectiv refuză să aplice un tratament diferit persoanelor ale căror situații sunt în mod sensibil diferite, contribuția lor la constituirea fondului nefiind una egală.

Mai mult, procedura de legiferare pe calea ordonanței de urgență, menită să externalizeze fondul constituit pentru plata acestei indemnizații, de la bugetul asigurărilor sociale de stat la bugetul de stat, reprezintă un artificiu fiscal pentru a sustrage această indemnizație din sfera prestațiilor sociale pe care statul ar fi avut obligația evidentă să le coreleze cu sarcina fiscală.

Pe de altă parte, asigurarea protecției unei categorii sociale, defavorizată din punct de vedere financiar prin venituri mici, nu se justifică în detrimentul sau prin anihilarea protecției sociale a altor categorii de persoane. Dreptul la concediu și indemnizația ce îl însoțește trebuie să reprezinte un sprijin pentru familie și o modalitate de conciliere a vieții de familie cu cea profesională, iar această finalitate trebuie atinsă, fără nicio distincție, pentru toate familiile și pentru toate categoriile sociale. Evident că, prin prisma acestor deziderate, apare ca utopică pretenția Guvernului de a asigura sprijin și conciliere prin stabilirea unui quantum unic al indemnizației, întrucât ambele noțiuni se raportează strict la situația concretă a fiecărei familii, iar aceste obiective nu pot fi atinse decât prin stabilirea unui quantum care să se raporteze la veniturile fiecărui aspirant la concediu pentru creșterea propriului copil, astfel încât indemnizația să poată constitui un veritabil suport, și nu desființarea dreptului însuși.

Așa fiind, dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 sunt neconstituționale, prin raportare la art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 47 alin. (1) și la art. 53 din Constituție, în ceea ce privește fixarea sumei de 800 lei ca limită maximă a indemnizației.

Neconstituționalitatea ordonanței rezidă și în lipsa argumentelor referitoare la situația extraordinară și urgentă a cărei reglementare nu poate fi amânată, situație care ar fi justificat adoptarea unei ordonanțe de urgență. Astfel, simpla însiruire a cauzelor negative din sfera protecției sociale raportate la absența caracterului de risc social al creșterii copilului, imposibilitatea Guvernului de a găsi metode sau alternative pentru respectarea angajamentelor asumate, precum și grevarea bugetului asigurărilor sociale de stat nu reprezintă situații extraordinare de natură a antrena o reglementare urgentă. Într-o societate sănătoasă și democratică, indemnizația pentru creșterea copilului aparține sferei interesului public și reprezintă un element la fel de important precum pensiile, argumentele contradictorii expuse atât în preambulul ordonanței, cât și în nota de fundamentare fiind în contradicție cu prevederile

constituționale ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi.

Toate aceste considerente pun în discuție insecuritatea și instabilitatea socială generate de exercitarea în mod discreționar și aleatoriu a competenței delegate a Guvernului de a legifera.

În notele scrise depuse la dosarul instanței de fond, autorul excepției renunță la invocarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, din expunerea de motive din preambulul celor două ordonanțe rezultă respectarea cerinței imperative prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție referitoare la situațiile excepționale a căror reglementare nu poate fi amânată.

De asemenea, susținerile privind pretinsa neconstituționalitate a reglementărilor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 prin raportare la prevederile constituționale ale art. 16, 47, 53 și art. 126 alin. (6) sunt neîntemeiate. Chiar dacă valoarea impozitului datorat și reținut, potrivit legii, asupra veniturilor profesionale realizate în ultimele 12 luni anterioare datei nașterii copilului, ce condiționează acordarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului, poate să difere de la o persoană la alta, în raport de cuantumul veniturilor realizate, diferența este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse și nu exclude posibilitatea instituirii unui regim juridic unic sub aspectul cuantumului indemnizației lunare.

În temeiul prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, legiuitorul are opțiunea liberă de a stabili condițiile de acordare a protecției cetățenilor prin măsuri de asistență socială, perioada și cuantumul drepturilor aferente respectivelor măsuri, toate în raport cu resursele financiare având această destinație.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 nu contravin prevederilor constituționale invocate, excepția de neconstituționalitate cu un atare obiect fiind neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile consilierului juridic al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.008 din 14 noiembrie 2005, și cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005.

Ulterior sesizării Curții, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 a fost aprobată prin Legea nr. 7/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 17 ianuarie 2007.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 care prevede restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 115 alin. (4) referitoare la reglementarea ordonanțelor de urgență și ale art. 126 alin. (6) care reglementează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice.

Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ prin care s-a solicitat constatarea neconstituționalității acestora, în baza art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Cu privire la această modalitate de sesizare a Curții Constituționale, prin Decizia nr. 761 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 980 din 7 decembrie 2006, instanța de contencios constituțional a statuat că „legile și ordonanțele Guvernului nu pot fi atacate pe cale principală, prin acțiune introdusă exclusiv în acest scop la instanța de judecată sau de arbitraj comercial, ci numai pe cale de excepție, în valorificarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim“.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei ordonanțe, care are legătură cu soluționarea cauzei. De altfel, chiar art. 9 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, dispoziție pe care autoarea excepției și-a întemeiat acțiunea în fața instanței, prevede că „*Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe introduce acțiune la instanța de contencios administrativ, însoțită de excepția de neconstituționalitate.*“ Mai mult, instanța de contencios administrativ are obligația de a verifica, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, dacă excepția îndeplinește condițiile art. 29 alin. (1)–(3) din Legea nr. 47/1992 pentru a sesiza Curtea Constituțională, printre care și aceea ca excepția să aibă legătură cu soluționarea cauzei pe fond.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că, atunci când obiect exclusiv al acțiunii principale introduse la instanța de judecată este constatarea neconstituționalității unei ordonanțe simple sau ordonanțe de urgență a Guvernului, excepția de neconstituționalitate este transformată într-o veritabilă acțiune, pierzându-și, astfel, natura sa de *excepție*, înțeleasă ca un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecării.

Așadar, în cazul de față, Curtea constată că acțiunea principală, deci fondul cauzei, se identifică practic cu

excepția de neconstituționalitate. În consecință, Curtea reține alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, și, ca atare, că sesizarea sa a fost făcută în mod nelegal, cu încălcarea excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 și ale art. 9 inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Alina Manuela Țăruș în Dosarul nr. 3.493/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 28 iunie 2006 și la Paris la 12 septembrie 2006, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului European, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului European referitor la finanțarea Proiectului privind refacerea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice distruse de inundațiile din aprilie—mai 2005 în județele Timiș și Caraș-Severin, semnat la București la 26 iulie 2005 și la Paris la 1 august 2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 928/2005 privind aprobarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului European referitor la finanțarea Proiectului privind refacerea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice distruse de inundațiile din aprilie—mai 2005 în județele Timiș și Caraș-Severin, semnat la București la 26 iulie 2005 și la Paris la 1 august 2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 28 iunie 2006 și la Paris la 12 septembrie 2006, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului European, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului European referitor la finanțarea Proiectului privind

refacerea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice distruse de inundațiile din aprilie—mai 2005 în județele Timiș și Caraș-Severin, semnat la București la 26 iulie 2005 și la Paris la 1 august 2005, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 928/2005*).

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu
Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu
p. Ministrul afacerilor externe,
Adrian Cosmin Vierța,
secretar de stat

București, 31 ianuarie 2007.
Nr. 107.

*) Anexele la scrisoarea părții române nu se publică, fiind clasificate potrivit legii; în anexă se vor enumera doar obiectivele.

GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
CABINET SECRETAR DE STAT

Nr. 241.662 din 28 iunie 2006

Către domnul Raphael Alomar, guvernator,
Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

Referitor la Împrumutul nr. F/P 1.529 (2005) — Reabilitarea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice afectate de inundații în perioada aprilie—mai 2005, regiunea Banat și județele Timiș și Caraș-Severin — amendarea acordului-cadru de împrumut¹⁾

Stimate domn,

Ca urmare a solicitării noastre, BDCE a aprobat pentru România un împrumut în valoare de 8,8 milioane euro, având drept scop sprijinirea eforturilor Guvernului de refacere și consolidare a lucrărilor hidrotehnice afectate de inundații în lunile aprilie—mai 2005 în regiunea Banat și județele Timiș și Caraș-Severin.

În consecință, au fost inițial incluse în schema de finanțare 12 obiective. Ca urmare a derulării procedurilor de achiziții, valoarea finală a contractelor s-a dovedit a fi sub valoarea inițial estimată (5,65 milioane euro). Lucrările executate în cadrul contractelor semnate s-au finalizat și de aceea sumele rămase pot fi utilizate pentru finanțarea altor două lucrări de investiții situate în aceeași regiune și afectate în aceeași perioadă (adică aprilie—mai 2005).

Având în vedere cele mai sus menționate, vă transmitem atașat la prezenta anexa*) cuprinzând descrierea tehnică a celor două obiective de investiții propuse și vă rugăm respectuos să fiți de acord cu includerea celor două obiective din anexa atașată și cu extinderea datei de închidere din decembrie 2005 până în decembrie 2007.

Al dumneavoastră, sincer,
Claudiu Doltu,
secretar de stat

¹⁾ Traducere.

*) Anexa la scrisoare cuprinde informații clasificate din anexele nr. II/1 și II/2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.248/2006 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții propuse a fi finanțate în continuarea proiectului F/P 1.529/2005 „Lucrări de refacere în zona Banat”, drept care se va proceda doar la enumerarea obiectivelor.

ANEXĂ

LISTA
obiectivelor propuse a beneficia de finanțare din împrumutul în valoare de 8,8 milioane euro
acordat de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

1. Refacere linie de apărare râu Bârzava pe sectorul Ghertenis-Bocșa, județul Caraș-Severin;
2. Punerea în siguranță dig mal stâng râu Bega, amonte Timișoara, județul Timiș.

BANCA DE DEZVOLTARE A CONSILIULUI EUROPEI
Domnului Ștefan Petrescu,
director general,
Direcția generală a finanțelor publice externe
Str. Apolodor nr. 17, sectorul 5
București, România

Paris, 12 septembrie 2006

Subiect: F/P 1.529 (2005) — Reabilitarea și consolidarea lucrărilor hidrotehnice afectate de inundații în perioada aprilie—mai 2005, regiunea Banat, județele Timiș și Caraș-Severin¹⁾

Stimate domnule Petrescu,

Ca urmare a schimbului de informații ce a avut loc între departamentele noastre în ultima perioadă, ne face plăcere să vă informăm că cele două subproiecte transmise spre analiză BDCE (subproiectele Ghertenis și pe Bega — în amonte de Timișoara) au fost analizate de departamentele noastre și sunt eligibile pentru finanțarea BDCE din sumele împrumutului F/P 1.529 (2005).

În baza informațiilor comunicate pe 29 aprilie și 9 august 2006, completate prin comunicări ulterioare între departamentele noastre, BDCE confirmă faptul că investițiile suplimentare propuse sunt conforme cu obiectivele inițiale ale proiectului, și anume prevenirea riscului iminent de inundații în regiunea Timiș în perioada inundațiilor din primăvara lui 2005 prin executarea unor lucrări de mici dimensiuni cu caracter de urgență. De aceea, investițiile suplimentare propuse sunt eligibile pentru finanțarea BDCE prin utilizarea sumei rămase din tranșa a doua (254.780 euro) și economiile în valoare de 2,9 milioane euro care au rezultat din implementarea satisfăcătoare a obiectivelor inițiale ale proiectului, așa după cum a evidențiat ultima misiune tehnică a BDCE.

Al dumneavoastră, sincer,
Thierry Poirel
Director general, împrumuturi

¹⁾ Traducere.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ion Șerpe
din funcția de consilier de stat
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Șerpe se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 13 februarie 2007.

Nr. 33.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Daniel Iliescu
în funcția de consilier de stat
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Iliescu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 13 februarie 2007.

Nr. 34.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind aprobarea modelelor formularelor utilizate pentru declararea stocurilor

Având în vedere prevederile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2006 privind stocurile excedentare de zahăr, produse zaharoase și alte produse agroalimentare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de strategii agroalimentare nr. 82.130 din 25 ianuarie 2007,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă modelele formularelor pentru declarațiile privind stocurile de zahăr, izoglucoză și fructoză, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modelele formularelor pentru declarațiile privind stocurile de produse agroalimentare, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Sucursalele Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură județene și a municipiului București

asigură necesarul de formulare, pe care le difuzează către operatorii economici interesați, pe baza cererilor depuse de către aceștia.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dan Ștefan Motreanu

București, 9 februarie 2007.
Nr. 72.

Anexă la declarația privind stocurile de zahăr, izoglucoză și fructoză

Stocurile de zahăr brut din trestie de zahăr se exprimă în echivalent zahăr alb, calculate la un randament de 92%. Izoglucoza se exprimă în echivalent substanță uscată. Cantitățile se exprimă în tone, cu o precizie de 3 zecimale.

1. Data începerii activității economice (zi/luna/an)

2. Situația stocului la 1 ianuarie 2007

	Zahăr	Izoglucoză	Fructoză
1 ianuarie 2007			

3. Situația stocurilor în cazul operatorilor economici care au început activitatea înainte de 1 ianuarie 2005:

	Zahăr	Izoglucoză	Fructoză
1 ianuarie 2007			
1 ianuarie 2006			
1 ianuarie 2005			
1 ianuarie 2004			
1 ianuarie 2003			

4. Situația stocurilor în cazul operatorilor economici care au început activitatea după data de 1 ianuarie 2005:

	Zahăr	Izoglucoză	Fructoză
1 februarie 2005			
1 martie 2005			
1 aprilie 2005			
1 mai 2005			
1 iunie 2005			
1 iulie 2005			
1 august 2005			
1 septembrie 2005			
1 octombrie 2005			
1 noiembrie 2005			
1 decembrie 2005			
1 ianuarie 2006			
1 februarie 2006			
1 martie 2006			
1 aprilie 2006			
1 mai 2006			

	Zahăr	Izoglucoză	Fructoză
1 iunie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 iulie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 august 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 septembrie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 octombrie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 noiembrie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,
1 decembrie 2006	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,	, , , , , , , , , ,

5. Situația stocurilor de zahăr în cazul operatorilor economici la care se referă art. 6 din O.U.G. nr. 124/2006:

	Zahăr
1 ianuarie 2005	, , , , , , , , , ,
1 februarie 2005	, , , , , , , , , ,
1 martie 2005	, , , , , , , , , ,
1 aprilie 2005	, , , , , , , , , ,
1 mai 2005	, , , , , , , , , ,
1 iunie 2005	, , , , , , , , , ,
1 iulie 2005	, , , , , , , , , ,
1 august 2005	, , , , , , , , , ,
1 septembrie 2005	, , , , , , , , , ,
1 octombrie 2005	, , , , , , , , , ,
1 noiembrie 2005	, , , , , , , , , ,
1 decembrie 2005	, , , , , , , , , ,
1 ianuarie 2006	, , , , , , , , , ,
1 februarie 2006	, , , , , , , , , ,
1 martie 2006	, , , , , , , , , ,
1 aprilie 2006	, , , , , , , , , ,
1 mai 2006	, , , , , , , , , ,
1 iunie 2006	, , , , , , , , , ,
1 iulie 2006	, , , , , , , , , ,
1 august 2006	, , , , , , , , , ,
1 septembrie 2006	, , , , , , , , , ,

	Zahăr									
1 octombrie 2006										
1 noiembrie 2006										
1 decembrie 2006										
1 ianuarie 2007										

6. Situația cantităților de zahăr produse anual în perioada 2003 - 2006:

An	Producție de zahăr			
	Din sfeclă de zahăr indigenă și din import	Din sirop de zahăr (zeamă groasă) din import	Procesat din zahăr brut din import	TOTAL (1+2+3)
0	1	2	3	4
2006				
2005				
2004				
2003				

7. Situația cantităților de zahăr vândute anual în perioada 2003 - 2006:

An	Vânzări									
2006										
2005										
2004										
2003										

8. Situația cantităților de izoglucoză produse și vândute anual în perioada 2003 - 2006:

An	Producție					Vânzări				
2006										
2005										
2004										
2003										

9. Cantitățile deținute la data de 1 ianuarie 2007 care sunt rezultatul:

a) creșterii volumului producției și al vânzărilor cel puțin într-o măsură egală cu creșterea stocurilor:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

b) dezvoltării capacității de producție ca urmare a investițiilor efectuate:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

c) extinderii obiectivului de activitate:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

d) schimbării structurii producției sau a rețetei de fabricație a produselor zaharoase:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

e) fuzionării, divizării sau înființării de noi societăți:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

10. Total cantități declarate la pct. 9 lit. a –e:

Zahăr	Izoglucoză	Fructoză

Cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, confirm pe propria răspundere exactitatea datelor prezentate.

Semnătura și ștampila

